



KRAJSKÝ ÚŘAD
MORAVSKOSLEZSKÝ KRAJ
Odbor dopravy
28. října 2771/117, 702 00 Ostrava



Čj.: MSK 118890/2025
Sp. zn.: DSH/20317/2025/Koc
282.1 S5
Vyřizuje: Bc. Gabriela Kocianová
Telefon: 595 622 929
E-mail: posta@msk.cz
Datum: 2025-09-23

Příkaz

Krajský úřad Moravskoslezského kraje (dále jen „dopravní úřad“), vykonávající přenesenou působnost podle ustanovení § 29 odst. 1 zákona č. 129/2000 Sb., o krajích (krajské zřízení), ve znění pozdějších předpisů, jako věcně a místně příslušný dopravní úřad ve smyslu ustanovení § 34 odst. 1 písm. b) a § 36 odst. 5 písm. g) bod 2. zákona č. 111/1994 Sb., o silniční dopravě, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „zákon o SD“), v souladu s ustanovením § 35e zákona o SD, § 150 zákona č. 500/2004 Sb., správní řád, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „správní řád“) a § 90 zákona č. 250/2016 Sb., o odpovědnosti za přestupky a řízení o nich, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „přestupkový zákon“), rozhodl příkazem takto:

- I.** Obviněný zahraniční dopravce **SEBASTIAN MANIJAK FIRMA HANDLOWO USŁUGOWA BASTEX, sídlem Aleksandra Kotsisa 13 lok. 2, 30-623 Kraków, Polská republika, opis eurolicence č. TU – 059423** (dále jen „obviněný“)

se uznává vinným

- II.** z přestupku dle ustanovení § 35 odst. 1 písm. b) zákona o SD tím, že v rozporu s ustanovením § 27 zákona o SD nezajistil, aby bylo velké vozidlo vybaveno dokladem o nákladu obsahujícím údaje stanovené v ustanovení § 1 odst. 2 písm. b) Vyhlášky Ministerstva dopravy a spojů č. 478/2000 Sb., ve znění pozdějších předpisů (dále jen „Vyhláška 478/2000“), kterou se provádí zákon o SD. Řidič Robert Jacek Korczyński, nar. 07.10.1963, trvale bytem Osiedle Dywizjonu 303/44, 31-875 Kraków, Polská republika (dále jen „Řidič“), obsluhující dopravcem provozované vozidlo státní poznávací značky (dále jen „vozidlo SPZ“) WOT60140 při provozování silniční dopravy pro cizí potřebu, na výzvu kontrolního orgánu dne 03.09.2025 v 16:52 h, v místě kontroly v katastru obce Dolní Lutyně, na pozemní komunikaci D1, na kontrolní ploše km 374,3 km, ve směru jízdy do Brna (dále jen „místo kontroly“) předložil doklad od nákladu, který neobsahoval tento předepsaný údaj:

- a) název dopravce, jeho sídlo,
- b) státní poznávací značku vozidla, které přepravuje náklad.

III. Za spáchání přestupku se obviněnému, v souladu s ustanovením § 35 písm. b) přestupkového zákona a § 35 odst. 8 písm. a) zákona o SD, ukládá

pokuta ve výši Kč 10.000,- (slovy deset tisíc korun českých).

I. Kauce ve výši **Kč 10.000,-**, vybraná od obviněného při silniční kontrole v souladu s ustanovením § 35c zákona o SD Policií České republiky proti potvrzení o převzetí kauce č. **KRPT-224416-2/PŘ-2025-070041** dne 03.09.2025, se dnem nabytí právní moci tohoto příkazu, v souladu s ustanovením § 35f odst. 2 zákona o SD, započte na zaplacení pokuty evidované pod variabilním symbolem **116010299**, a proto **obviněný již není povinen dopravnímu úřadu nic platit.**

Odůvodnění

Dopravní úřad obdržel dne 11.09.2025 protokol Policie České republiky o výsledcích kontroly zaměřené na dodržování zákona o SD č.j.: KRPT-224416-1/PŘ-2025-070041, podle kterého proběhla silniční kontrola v místě kontroly dne 03.09.2025 v 16:16 h. Řidič v době kontroly řídil jízdní soupravu tvořenou motorovým vozidlem SPZ WOT60140, tovární značky Scania, o největší povolené hmotnosti 18 000 kg, rok první registrace 2017, stát registrace Polská republika, a přípojným vozidlem SPZ PZ4P285, tovární značky Schmitz Cargobull, o největší povolené hmotnosti 36 000 kg, rok první registrace 2023, stát registrace Polská republika, kontrolován byl režim činnosti Řidiče za období od 00:00 h dne 09.07.2025 do 16:52 h dne 03.09.2025. Dle uvedeného protokolu v době kontroly byla obviněným prováděna mezinárodní silniční nákladní doprava pro cizí potřebu z Polské republiky (Gorzyczki) do České republiky (Ostrava), převáženým nákladem byly autodíly. Řidič protokol podepsal, aniž by se vyjádřil.

V průběhu uvedené silniční kontroly bylo zjištěno podezření, že se obviněný dopustil přestupku dle ustanovení § 35 odst. 1 písm. b) zákona o SD tím, že v rozporu s ustanovením § 27 zákona o SD nezajistil, aby bylo velké vozidlo vybaveno dokladem o nákladu obsahujícím údaje stanovené v ustanovení § 1 odst. 2 písm. b) Vyhlášky 478/2000, kterou se provádí zákon o SD. Řidič obsluhující dopravcem provozované vozidlo WOT60140 na výzvu kontrolního orgánu dne 03.09.2025 v 16:16 h v místě kontroly předložil doklad od nákladu, který neobsahoval tento předepsaný údaj:

- a) název dopravce, jeho sídlo,
- b) státní poznávací značku vozidla, které přepravuje náklad.

K nedostatečně vyplněnému dokladu o nákladu dopravní úřad uvádí:

Ustanovení § 27 s odkazem na ustanovení § 3 odst. 1 písm. b) zákona o SD uvádí, že dopravce je povinen: „zajistit, aby bylo velké vozidlo vybaveno dokladem o nákladu obsahujícím údaje stanovené prováděcím předpisem, a uchovat tento doklad po dobu 2 let od ukončení přepravy“.

Ustanovení § 1 odst. 1 Vyhlášky 478/2000 uvádí: „V případě provozování silniční dopravy pro cizí potřebu doklad o nákladu obsahuje

- a) jméno, popřípadě jména, a příjmení, obchodní firmu nebo název dopravce, jeho sídlo a identifikační číslo,
- b) státní poznávací značku vozidla, které přepravuje náklad,
- c) jméno, popřípadě jména, a příjmení, obchodní firmu nebo název osoby, které je objednatelem přepravy,
- d) jméno, popřípadě jména, a příjmení, obchodní firmu nebo název osoby, které je náklad určen,

- e) druh a hmotnost nákladu,
- f) místo a datum nakládky,
- g) místo a předpokládané datum vykládky".

V průběhu Kontroly předložený doklad k nákladu nebyl uznán jako doklad, který by bylo možno považovat za naplnění povinnosti zajistit, aby bylo vozidlo vybaveno dokladem o nákladu, protože doklad o nákladu má předepsány náležitosti, které předložený doklad nesplňoval. Ve vozidle se tedy nenacházel doklad o nákladu ve smyslu zákona o SD. Za řádný doklad o nákladu lze považovat pouze dokument, který má všechny předepsané náležitosti.

Vzhledem k tomu, že dopravní úřad považuje skutková zjištění za dostatečná a náležitě doložená, uložil pokutu tímto příkazem, který je prvním procesně správním úkonem vydaným v souladu s ust. § 150 správního řádu.

Skutkové zjištění bylo spolehlivě prokázáno na základě těchto důkazů:

Protokol ze silniční kontroly č.j. KRPT-224416-1/PŘ-2025-070041, včetně jeho příloh:

- data stažená z karty Řidiče a vozidla SPZ WOT60140,
- kopie opisu eurolicence č. TU – 059423, mezinárodního nákladního listu CMR, osvědčení o registraci vozidla SPZ WOT60140 a přípojného vozidla,
- potvrzení o převzetí kauce KRPT-224416-2/PŘ-2025-070041.

V souladu s § 36 odst. 3 zákona o SD se obviněný nemůže zprostit odpovědnosti za výše uvedený přestupek.

Obviněný byl uznán vinným z přestupku dle ustanovení § 35 odst. 1 písm. b) zákona o SD tím, že v rozporu s ustanovením § 27 zákona o SD nezajistil, aby bylo velké vozidlo vybaveno dokladem o nákladu obsahujícím údaje stanovené v ustanovení § 1 odst. 2 písm. b) Vyhlášky 478/2000, kterou se provádí zákon o SD. Řidič obsluhující dopravcem provozované vozidlo SPZ WOT60140, na výzvu kontrolního orgánu dne 03.09.2025 v 16:16 h v místě kontroly předložil doklad od nákladu, který neobsahoval tento předepsaný údaj:

- a) název dopravce, jeho sídlo,
- b) státní poznávací značku vozidla, které přepravuje náklad.

Z uvedeného vyplývá, že obviněný nesplnil povinnosti dané mu zákonem o SD a přímo použitelnými předpisy ES v oblasti silniční motorové dopravy tak, jak je uvedeno ve výrokové části tohoto příkazu. Tím byla naplněna skutková podstata přestupku porušením povinností dle zákona o SD v uvedených ustanoveních. Dopravní úřad uložil po provedeném řízení obviněnému za nesplnění náležitostí požadovaných dle zákona o SD pokutu ve výši Kč 10.000,-. Za přestupky dle ustanovení § 35 odst. 1 zákona o SD lze dle ustanovení § 35 odst. 8 písm. a) zákona o SD uložit pokutu do výše Kč 70.000,-.

Při stanovení výše pokuty dopravní úřad přihlédl k míře závažnosti protiprávního jednání, k významu a době trvání protiprávního jednání pro bezpečnost silničního provozu s ohledem na zjištěný stav. Dopravní úřad do vydání tohoto příkazu nezjistil, že by uvedeným protiprávním jednáním vznikla nějaká škoda. Dopravní úřad považuje skutkový stav za spolehlivě prokázaný.

Náhledem do evidence Rejstříku podnikatelů v silniční dopravě, který mimo jiné shromažďuje údaje o sankcích uložených dopravcům, bylo zjištěno, že obviněný ke dni 22.09.2025 nemá záznam o porušení povinností dle zákona o SD.

Protiprávní jednání spočívající v nepředložení řádně vyplněného nákladního listu dopravní úřad vyhodnotil jako závažné porušení předpisů. Závažnost nepředložení řádně vyplněného dokladu o nákladu je spatřována především v tom, že je kontrolnímu orgánu ztížena možnost řádně identifikovat dopravce ze strany kontrolního orgánu a ze strany zákazníka, a v neposlední řadě, aby byl kontrolní orgán schopen určit druh prováděné přepravy.

Zahraniční dopravce jako podnikatel v silniční dopravě provozované velkými vozidly usídlený ve státě Evropské unie musel v návaznosti na čl. 7 Nařízení Evropského parlamentu a rady (ES) č. 1071/2009, ze dne 21. října 2009, kterým se zavádějí společná pravidla týkající se závazných podmínek pro výkon povolání podnikatele v silniční dopravě a zrušuje směrnice Rady 96/26/ES, ve znění pozdějších předpisů, který stanoví minimální výši kapitálu a rezerv na vozidla, prokázat finanční způsobilost pro každé další vozidlo. Podle veřejně přístupného rejstříku Krajowy Rejestr Elektroniczny Przedsiębiorców Transportu Drogowego obviněný provozuje 6 vozidel, a proto by uložená pokuta neměla mít existenční dopad na chod jeho společnosti.

Při svém rozhodování o výši pokuty dopravní úřad vychází z práva EU a také z ustálené judikatury, především Nejvyššího správního soudu (dále jen „NSS“). Jak vyplývá z judikatury NSS – konkrétně z usnesení rozšířeného senátu NSS ze dne 20.04.2010, spis. zn. 1 As 9/2008 – v obecné rovině je třeba zdůraznit, že nutnost účinně sankcionovat protiprávní jednání naplňující skutkové podstaty jiných správních deliktů vyplývá pro Českou republiku v řadě oblastí také z práva Evropské unie. V mnoha případech se totiž jedná o postih za porušení povinností uložených právními předpisy Evropské unie, a to až jim přímo nařízeními unie, nebo nepřímo na základě vnitrostátních právních předpisů transponujících unijní směrnice. Přitom Soudní dvůr Evropské unie vždy zdůrazňuje povinnost členských států postihovat porušení povinností vyplývajících z unijního práva dostatečně efektivními sankcemi a zajistit tak „užitečný účinek“ unijního práva. Udělená sankce tak musí mít podle Soudního dvora dostatečně odrazující účinek, a to jak z hlediska případné recidivy ze strany samotného delikventa, tak z hlediska ostatních subjektů. Pro oblast trestního práva i pro správní trestání platí zásada, že trest za protiprávní čin nesmí být příliš přísný, ale ani příliš mírný.

Dopravní úřad má za to, že uložená pokuta je sankcí nediskriminační, přiměřenou a zároveň dostatečnou, která přispěje ke zlepšení dodržování právních předpisů při provozování silniční dopravy obviněným.

Uložená sankce je v souladu s ustanovením § 2 odst. 4 správního řádu, kdy dopravní úřad při rozhodování dbal na to, aby přijaté řešení bylo v souladu s veřejným zájmem, jimž je bezpečnost silničního provozu a ochrana sociálních podmínek práce řidičů v silniční dopravě, a aby rozhodnutí odpovídalo okolnostem daného případu, jakož i na to, aby při rozhodování skutkově shodných nebo podobných případů nevznikaly nedůvodné rozdíly. Uložená sankce odpovídá sankcím ukládaným za skutkově shodné a obdobné případy. Dle názoru dopravního úřadu je uložená sankce přiměřená závažnosti a nebezpečnosti skutku.

V souladu s ustanovením § 35f odst. 2 zákona o SD bylo rozhodnuto o započtení části složené kauce na úhradu pokuty.

Vzhledem k tomu, že vydání tohoto příkazu bylo prvním úkonem v řízení, nebyla v souladu s ustanovením § 150 odst. 4 správního řádu stanovena obviněnému povinnost nahradit náklady řízení.

Poučení

Proti tomuto příkazu je možno podat odpor dle ustanovení § 150 odst. 3 správního řádu u dopravního úřadu do osmi dnů ode dne jeho doručení. Včasným podáním odporu se příkaz ruší a správní orgán pokračuje v řízení. Příkaz, proti kterému nebyl podán včas odpor, má účinky pravomocného rozhodnutí.

Bc. Gabriela Kocianová
referent pro silniční dopravu
odbor dopravy

Rozdělovník

Obviněný: SEBASTIAN MANIJAK FIRMA HANDLOWO USŁUGOWA BASTEX, sídlem Aleksandra Kotsisa 13 lok. 2,
30-623 Kraków, Polská republika